



# Vergleich der Ablaufleistung einer fondsgebundenen Rentenversicherung (Fondspolice)

Berechnung: Vertragslaufzeit 32 Jahre, Monatsbeitrag 150,- Euro, Hinterbliebenen-Leistung: Restkapitalabfindung, Beitragsrückgewähr im Todesfall

|                                                                                                                                                            | Marktführer XXX<br>Rentenversicherung             | Direktversicherer XXX<br>Rentenversicherung       | ETF-Fondspolice<br>Rentenversicherung<br>(unsere Empfehlung) | ETF-Fondspolice<br>Rentenversicherung<br>(unsere Empfehlung) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Tarif                                                                                                                                                      | Provisionstarif                                   | Direktversicherungstarif                          | rabattierter Provisionstarif<br>Gruppentarif                 | Nettotarif (provisionsfreier Tarif) FRH                      |
| Fonds                                                                                                                                                      | aktiv gemanagter Fonds<br>DWS Vermögensbildung I  | aktiv gemanagter Fonds<br>DWS Vermögensbildung I  | passiver Fonds<br>ISHARES EURO STOXX 50 (DE)                 | passiver Fonds<br>ISHARES Stoxx Europe 600 DE                |
| angenommene jährliche Wertentwicklung<br>vor Kosten                                                                                                        | 9,0 %                                             | 9,0 %                                             | 9,0 %                                                        | 9,0 %                                                        |
| jährliche Versicherungskosten in %<br><i>Abchlusskosten, Verwaltungsgebühren, Stückkosten</i>                                                              | 0,59 %                                            | 0,15 %                                            | 0,55 %                                                       | 0,53 %                                                       |
| jährliche Fondskosten (TER) und<br>Transaktionskosten<br><i>Diese Kosten werden in Angeboten von<br/>Versicherungsgesellschaften nicht berücksichtigt!</i> | 1,50 %<br>+ Transaktionskosten von<br>mind. 0,5 % | 1,50 %<br>+ Transaktionskosten von<br>mind. 0,5 % | 0,17 %<br><b>+ keine Transaktionskosten</b>                  | 0,17 %<br><b>+ keine Transaktionskosten</b>                  |
| Reduction in Yield – RIY*<br><i>effektiver Renditeverlust durch Versicherungskosten<br/>und Fondskosten</i>                                                | - 0,59 % }<br>- 2,00 % } <b>2,59 %*</b>           | - 0,15 % }<br>- 2,00 % } <b>2,15 %*</b>           | - 0,55 % }<br>- 0,17 % } <b>0,72 %*</b>                      | - 0,53 % }<br>- 0,17 % } <b>0,70 %*</b>                      |
| Ablaufleistung laut Angebotsberechnung der<br>Versicherungsgesellschaft<br><i>unrealistisch, da Fondskosten nicht berücksichtigt<br/>werden!</i>           | <b><u>274.317 € !</u></b>                         | <b><u>329.676 € !</u></b>                         | <b><u>290.096 € !</u></b>                                    | <b><u>277.789 € !</u></b>                                    |
| tatsächliche Ablaufleistung nach allen Kosten<br><i>hier werden Versicherungskosten und Fondskosten<br/>berücksichtigt!</i>                                | <b>183.109 €</b>                                  | <b>199.833 €</b>                                  | <b>266.913 €</b>                                             | <b>268.010 €</b>                                             |

# Vergleich der Ablaufleistung einer fondsgebundenen Rentenversicherung (Fondspolice)

## Vergleich fondsgebundener Rentenversicherungen

Die Kaufentscheidung bei einer privaten Rentenversicherung hängt zu einem erheblichen Teil von der Höhe der Ablaufleistung bzw. Rente ab. Neben dem Ertrag beeinflussen insbesondere Produktkosten in hohem Maße die zu erwartende Kapitalauszahlung oder Rente. Diese setzen sich aus **Versicherungskosten** und **Fondskosten** zusammen. Auf der Versicherungsebene entstehen **Abschluss- und Vertriebskosten**, **laufende Verwaltungskosten** und **Stückkosten**. Auf der Fondsebene fallen bei aktiv gemanagten Fonds **laufende Verwaltungskosten (TER)**, **Transaktionskosten** und sofern vereinbart **erfolgsabhängige Vergütungen**, sog. performanceabhängige Kosten an. Bei passiven Fonds sog. Exchange Traded Funds (ETFs) fallen lediglich laufende Verwaltungskosten an. Im Vergleich zu aktiven Fonds sind diese erheblich niedriger.

## Wichtiger Verbraucherhinweis: So vergleichen Sie fondsgebundene Rentenversicherungen (Fondspolice) richtig

Ein Vergleich verschiedener Angebote fondsgebundener Rentenversicherungen ohne Berücksichtigung der tatsächlich entstehenden Fondskosten ist völlig unzulänglich und irreführend. Die prognostizierten Wertentwicklungen in Angeboten deutscher Versicherer berücksichtigen zwar die entstehenden Versicherungskosten, was Fondskosten anbelangt, ist die ausgewiesene Wertentwicklung grundsätzlich nach Abzug der entstehenden Fondskosten zu verstehen!

Mit anderen Worten heißt das, dass um eine im Angebot ausgewiesene Wertentwicklung von Netto 9,0 % an den Policeninhaber auszahlen zu können, der zugrundeliegende Fonds, bei unterstellten Eingenkosten von 2,5 % p.a. eine Bruttorendite von 11,5 % p.a. erwirtschaften müsste. Erreicht der Fonds eine Bruttorendite von 9,0 % p.a. so erhält der Policeninhaber eine um ca. 63.900 Euro geringere Auszahlung, da die Netto-Wertentwicklung lediglich (9,0 % p.a. abzüglich Fondskosten 2,5 % p.a.) = 6,5 % p.a. beträgt.

| Bei Erleben des 01.08.2039                    | Wertentwicklung der Fondsanteile von ... |                |                |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------|----------------|----------------|
|                                               | ... 3,00%                                | ... 6,00%      | ... 9,00%      |
| monatliche Gesamtrente*                       | 311,33 EUR                               | 569,01 EUR     | 1.066,50 EUR   |
| oder<br>einmaliges Gesamtkapital <sup>†</sup> | 73.375,50 EUR                            | 119.015,04 EUR | 199.655,82 EUR |

Die in der Angebotsberechnung angegebene Netto-Ablaufleistung von **199.655,82 Euro** entsteht nur dann, wenn der zugrundeliegende Fonds seine Eingenkosten (in diesem Fall 2,5 % p.a. Managementkosten) **und** die **9,0 % p.a.** erreicht – also insgesamt bei einer Brutto-Wertentwicklung von **11,5 % p.a.**

Bei einer Brutto-Wertentwicklung des Fonds von 9,0 % p.a. liegt die Ablaufleistung bei **134.734,10 Euro (Netto 6,5 % p.a.)**

Quelle: Auszug aus einer Angebotsberechnung der Allianz Versicherung – fondsgebundene Rentenversicherung PrivatRente Invest

Die Höhe der Fondskosten (Kosten der Geldanlage) wird in den ausgewiesenen Modellberechnungen der Versicherer nicht berücksichtigt. Vergleiche, die nur auf die Betrachtung der in den Angeboten ausgewiesenen Ablaufleistungen abstellen, sind nicht aussagekräftig und schlicht falsch. Hohe Kosten stecken oft in den angebotenen Fonds (laufende Verwaltungskosten und Transaktionskosten von bis zu 3,0 % p.a. sind keine Ausnahme). Echte Vergleiche berücksichtigen sowohl Versicherungskosten als auch Fondskosten. Nur auf der Basis der Gesamtkostenbetrachtung können Verbraucher Angebote verschiedener Versicherer vergleichen und eine realistische Höhe der Ablaufleistung bzw. Rententeilung ihrer Rentenversicherungen ableiten.

## \*Die Kennzahl Reduction in Yield (RIY - effektive Renditeminderung)

Die Kennzahl **Reduction in Yield** berücksichtigt alle anfallenden Versicherungskosten und Fondskosten. **Sie drückt die effektive Renditeminderung (Renditeverlust) eines fondsgebundenen Versicherungsproduktes aus, die durch entstehende Versicherungs- und Fondskosten (Kosten der Geldanlage) insgesamt entsteht.** Verbraucher bekommen damit einen einheitlichen Bewertungsmaßstab für die Gesamtkostenbelastung fondsgebundener Versicherungen und können so problemlos feststellen welches der betrachteten Angebote verschiedener Versicherer am günstigsten ist und die höchste realistische Ablaufleistung bzw. Rente generiert. Verbraucherschützer empfehlen bereits seit Jahren, die Reduction-in-Yield-Methode generell für alle Versicherungsprodukte einzuführen.

|                                                                                                             |                                         |                                         |                                         |                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| Reduction in Yield – RIY*<br><i>effektiver Renditeverlust durch<br/>Versicherungskosten und Fondskosten</i> | - 0,59 % }<br>- 2,00 % } <b>2,59 %*</b> | - 0,15 % }<br>- 2,00 % } <b>2,15 %*</b> | - 0,55 % }<br>- 0,17 % } <b>0,72 %*</b> | - 0,53 % }<br>- 0,17 % } <b>0,70 %*</b> |
| Ablaufleistung nach allen Kosten                                                                            | <b>183.109 €</b>                        | <b>199.833 €</b>                        | <b>266.913 €</b>                        | <b>268.010 €</b>                        |

Die effektive Renditeminderung der untersuchten fondsgebundenen Rentenversicherungen zeigt deutlich, dass unsere Produktempfehlungen wesentlich günstiger sind, als die Angebote des Marktführers XXX und des Direktversicherers XXX. Die äußerst niedrigen Fondskosten der Exchange Traded Funds ETFs generieren den entscheidenden Kostenvorteil und führen zur erheblichen Steigerung der Ablaufleistung. Ein effektiver Renditeverlust durch Kosten von ca. 0,7 % p.a. ist im Marktvergleich ein hervorragender Wert.

## ETFs und die Kick-Back Vergütung

Die sogenannte Kick-Back Vergütung ist eine verdeckte Rückvergütung, die Versicherer von kooperierenden Fondsgesellschaften erhalten. Diese Vergütung wird bei **aktiv gemanagten Fonds** mit hohen Mananagementgebühren (jährlichen Verwaltungskosten) bezahlt. Für die meisten Versicherer (auch Direktversicherer) stellen die Kick- Backs einen Anreiz dar besonders teure Fonds in ihren Produkten anzubieten. Beispielsweise bekommen Versicherungsgesellschaften bei dem Templeton Growth Funds aus ca. 1,9 % Verwaltungskosten bis zu 0,6 % jedes Jahr als Kick Back. Bei unseren ETF basierten Produktempfehlungen gibt es keine Kick-Backs. Alle erwirtschafteten Erträge fließen dem Fondsguthaben zu. Aufgrund der schwankenden Höhe der Kick-Back Vergütung wurde diese allerdings beim Vergleich nicht berücksichtigt.

### Hinweis:

Aus Wettbewerbsgründen dürfen wir die Namen der im Vergleich untersuchten Anbieter (Marktführer/ Direktversicherer) nicht offenlegen. Bei einer Anfrage machen wir Ihnen die Anbieter transparent.

### **Unser Angebot:**

Vermittlung exklusiver klassischer und ETF basierter Nettotarife (Honorartarife) für den Bereich der privaten und der betrieblichen Altersvorsorge gegen eine einmalige Vermittlungsgebühr. Fordern Sie unter [Angebot Nettotarife](#) **kostenlos** Ihr persönliches Angebot an.

**Kostenfreie telefonische Produktberatung gibt es unter 0 25 22 – 63 00 73**



**Kokot Finanzplanung**  
Warendorfer Str. 63  
59302 Oelde  
Tel: 02522 63 00 73  
Fax: 02522 63 00 103  
[info@kokot-finanzplanung.de](mailto:info@kokot-finanzplanung.de)  
[www.kokot-finanzplanung.de](http://www.kokot-finanzplanung.de)